

Załącznik nr 3

ZAŁOŻENIA I KONSTRUKCJA *CASE STUDY* DLA EGZAMINU DYPLOMOWEGO W POSTĘPOWANIU KWALIFIKACYJNYM NA BIEGŁEGO REWIDENTA

A. ZAWARTOŚĆ MERYTORYCZNA *CASE STUDY* DLA EGZAMINU DYPLOMOWEGO

1. Opis powinien przedstawiać konkretną sytuację z praktyki, z którą firma audytorska spotkała się podczas badania rocznego sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego¹.
2. W opisie należy wskazać:
 - obszary, w których istnieje ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego,
 - nieprawidłowości lub okoliczności budzące wątpliwości co do prawidłowości sprawozdania finansowego,
 - możliwe naruszenia przepisów rachunkowości, standardów rewizji finansowej lub zasad etyki wraz z odniesieniem do odpowiednich regulacji.
3. Opis powinien przedstawiać problem wymagający rozwiązania z wykorzystaniem wiedzy z zakresu rewizji finansowej, w szczególności:
 - rozpoznania i oceny ryzyka badania,
 - doboru i zastosowania procedur badania,
 - oceny wpływu zidentyfikowanych nieprawidłowości na sprawozdanie finansowe,
 - sformułowania wniosków oraz opinii z badania.
4. Zidentyfikowany problem powinien:
 - wymagać zastosowania zawodowego osądu,
 - nie być oczywisty i dopuszczać różne możliwe podejścia,
 - obejmować element niepewności lub szacunku.
5. Zaleca się, aby opis zawierał dane liczbowe oraz informacje jakościowe (np. założenia, szacunki, umowy), niezbędne do:
 - zaplanowania procedur badania,
 - oceny istotności,
 - sformułowania jednoznacznych wniosków.

B. FORMA, ZAKRES I SPOSÓB PRZYGOTOWANIA

1. W opisie prosimy zachować strukturę *case study* przedstawioną poniżej.
2. *Case study* ma odzwierciedlać rzeczywiste warunki przeprowadzania badania, w tym:
 - ograniczenia czasowe,
 - ograniczoną dostępność informacji,
 - interakcje z kierownictwem jednostki.

C. ZAKRES WYMAGAŃ OBJĘTYCH *CASE STUDY*

1. *Case study* powinno obejmować w szczególności zagadnienia związane z:
 - rozpoznawaniem i oceną ryzyka badania,
 - opracowaniem strategii oraz planu badania,

¹ Ewentualnie przeglądu lub świadczenia innych usług atestacyjnych lub usług pokrewnych (z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju).

- doborem, stosowaniem i oceną wyników metod, technik i procedur badania, w tym procedur końcowych,
 - dokumentacją badania,
 - formułowaniem opinii oraz sporządzaniem sprawozdania z badania,
 - komunikacją z kierownictwem i komitetem audytu,
 - oceną systemu zarządzania jakością,
 - identyfikacją i rozwiązywaniem dylematów etycznych.
2. Nie oczekuje się, by w jednym *case study* znalazły się wszystkie wymienione zagadnienia, pozostawiamy dużą swobodę w ich wyborze, licząc na doświadczenie firmy audytorskiej.
 3. *Case study* powinno prowadzić do konkretnej decyzji audytowej (np. rodzaju opinii lub zakresu procedur).
 4. Widzimy potrzebę uwzględnienia elementu konfliktu lub niezgody z kierownictwem.
 5. Dobrą praktyką jest wprowadzenie niepełnych lub niejednoznacznych informacji wymagających interpretacji.
 6. Zależy nam na autentyczności opisu, ale nie oczekujemy ujawniania danych jednostki, która stała się przedmiotem *case study*.

D. STRUKTURA CASE STUDY

1. IDENTYFIKACJA

1. Nazwa i nr firmy audytorskiej.
2. Data przesłania do Komisji Egzaminacyjnej.
3. Obszar tematyczny (np. ryzyko badania / opinia z badania / procedury badania).
4. Roboczy tytuł *case study*.
5. Zgoda na wykorzystanie przesłanych *case study* do opracowania zadań egzaminacyjnych na egzamin dyplomowy.

B. OPIS SYTUACJI

1. Założenia:
 - opis badanej jednostki oraz jej specyfiki niezbędnej dla analizowanego obszaru,
 - obszar weryfikacji lub oceny w kontekście badania sprawozdania finansowego,
 - okres, którego sytuacja dotyczy,
 - opis rozwiązań przyjętych w jednostce,
 - dane liczbowe (np. wartości, daty, parametry transakcji), jeżeli są istotne dla rozwiązania problemu.
2. Identyfikacja problemu:

Opis problemu wymagającego rozwiązania przez biegłego rewidenta, w tym:

 - identyfikacja ryzyka badania,
 - wskazanie potencjalnych zniekształceń,
 - określenie obszarów wymagających osądu zawodowego.
3. Możliwe podejścia:

Przedstawienie możliwych alternatywnych podejść wraz z odniesieniem do standardów rewizji finansowej oraz przepisów rachunkowości:

 - w zakresie procedur badania,
 - oceny wyników,

- interpretacji przepisów.
4. Działania biegłego rewidenta:
- Opis działań biegłego rewidenta, w tym:
- zaplanowanie i wykonanie procedur badania, w tym procedur końcowych,
 - ocena uzyskanych dowodów badania,
 - komunikacja z kierownictwem i komitetem audytu,
 - decyzje dotyczące opinii z badania,
 - dokumentacja osądu zawodowego.